



Les Chantiers Chibougamau Itée

Révision du rapport des hautes valeurs
de conservation (HVC)

Révision interne

Par

Félix Plante

Novembre 2024

Table des matières

| | |
|--|----|
| Introduction..... | 3 |
| Méthodologie | 3 |
| 1- Identification des valeurs de conservations..... | 3 |
| 2- Identification et révision des stratégies d'aménagement..... | 3 |
| 3- La mise en œuvre des stratégies d'aménagement..... | 4 |
| 4- Suivi des stratégies d'aménagement..... | 5 |
| Tableau des stratégies et suivi UAF 02661-02662 | 6 |
| Tableau des stratégies et suivi UAF 02664..... | 19 |
| Calculs..... | 22 |
| Tableau 3 : Cible et résultat pour les FHVC caribou et massif..... | 22 |
| Tableau 4 : Cible et résultats pour les sous-bassins comprenant une frayère dans les FHVC | 23 |
| Conclusion | 23 |

Introduction

Selon les exigences de la norme boréale du Forest Stewardship Council (FSC), le développement d'un réseau de hautes valeurs de conservation (HVC) doit être effectué afin de protéger les éléments sensibles et moins représentés au sein d'une aire certifiée. Ces éléments couvrent tout autant les lacunes écologiques que les sites d'intérêt pour les communautés locales. Ce document décrit la méthode avec laquelle le réseau de Forêts à Haute Valeur de Conservation FHVC a été révisé, puisque celui-ci a été préalablement déterminé par une experte-conseil en conservation en 2007.

Méthodologie

La révision des FHVC c'est effectué en 4 étapes déterminée par les lignes directrices du principe 9 de la norme boréale FSC.

- 1- Révision des valeurs de conservations.
- 2- Révision des stratégies d'aménagement.
- 3- La mise en œuvre des stratégies d'aménagement.
- 4- Le suivi de ces stratégies d'aménagement.

1- Identification des valeurs de conservations.

Lors de l'évaluation des HVC, le responsable s'assure d'avoir accès à tous les renseignements à jour sur les valeurs actuellement en place. Le responsable analyse alors si les valeurs de conservations sont toutes d'actualité du côté écologique.

2- Justification et révision des stratégies d'aménagement.

Les stratégies concernant les espèces à statuts spécifiques sont restées les mêmes. Elles sont mises à jour par le biais de la révision de la liste des animaux à statuts définis (COSEPAQ) ainsi que le respect du Règlement sur l'Aménagement Durable des Forêts (RADF) et du Plan d'Aménagement Forestier Intégré Tactique (PAFI-T). Ce dernier inclut les Objectifs de Protection et de Mise en Valeur (OPMV) de l'ancienne loi sur l'aménagement durable des forêts (LADTF), qui avaient été définis en participation avec les communautés et les parties prenantes intéressés.

Des questions ont été soulevées par rapport à la protection des habitats d'animaux sans statut par une représentante de partie prenante, ces questions ont menées à une discussion, toujours en cours, sur les modalités de protection de ces habitats.

Pour ce qui est des stratégies d'aménagement pour le caribou forestier, les modalités sont aussi restées les mêmes. Beaucoup d'études plus récentes analysent cet écotype du caribou des bois, les valeurs limite semble rester les mêmes. En effet, la valeur de 0,50km/km² de chemin est plus basse que les valeurs de la littérature comparable, qui semblent s'approcher de 1km/km² (McCutchen, 2007). Cependant, il n'existe pas beaucoup de résultat quantitatif quant à l'effet de la densité de perturbation linéaire sur la survie du caribou. En effet, les études semblent parler d'une corrélation entre la densité de chemin et la prédation du loup jusqu'à 5km/km² mais un déclin de la corrélation à partir de ce seuil (Matthew A. Mumma, Michael P. Gillingham, Katherine L. Parker, Chris J. Johnson, Megan Watters, 2018).

Cependant, la valeur cible de 35% de perturbation, elle, permet théoriquement un indice de survie estimé de 0,60 (Barnier et al., 2017).

La cible de densité de chemin pour les bassins versants fragiles, quant à elle, est plutôt imposée à titre d'indice. En effet, il est entendu que la perturbation linéaire a un effet néfaste sur les sous-bassins fragiles et l'habitat du poisson (DeCatanzaro., Cvetkovic, & Chow-Fraser, 2009). De ce fait, une analyse du territoire a été effectuée en 2010. Il a été déterminé qu'avec un indice de 1,25km/km² dans les sous-bassins fragiles et de 1km/km² dans les sous-bassins où il y avait une frayère, il était possible de réduire la densité de chemin et donc la quantité de traverses de cours d'eau. De plus, il a été déterminé qu'en évitant la construction dans les premiers 500 mètres en amont de la frayère, il était possible de réduire l'effet de la pose de ponceau sur l'habitat.

3- La mise en œuvre des stratégies d'aménagement.

Pour la mise en œuvre des stratégies, les processus sont ceux-ci :

Pour les valeurs indiquées « protection intégrale » et ceux avec des « Buffer » de protection, aucune récolte n'est planifiée à l'intérieur de ces zones. Si jamais un conflit est détecté lors de la réception de la PRAN par le bénéficiaire, un processus est enclenché pour changer la planification de récolte en dehors de la zone de protection. Cependant, puisque la totalité de ces valeurs sont comprises dans les couches de protections totales du MFFP, il n'arrive habituellement pas de conflit.

La valeur de villégiature est particulière. En effet, à la suite d'une décision prise par un comité technique formé pour répondre à cette valeur, dans une zone délimitée conjointement avec les responsables villégiature de la région, les récoltes effectuées doivent suivre une gradation décisionnelle.

| Gradation 1 | Gradation 2 | Dérogation |
|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">•Type de récolte: coupe partielle seulement•Aucun chemin dans une zone de 0 à 300 m. des lacs dans le contour. | <ul style="list-style-type: none">•Type de récolte: "CPRS" soit, coupe avec rétention, tel que des îlots•Aucun chemin dans une zone de 0 à 400 m. des lacs dans le contour. | <ul style="list-style-type: none">•Dans les cas où la gradation 1 et la gradation 2 ne peuvent être appliquées, il est de la responsabilité des BGA d'effectuer les travaux nécessaires dans l'atteinte de l'objectif. |

Figure 1. Modalités à appliquer.

Pour les stratégies concernant les frayères, le même principe que pour les valeurs de protection intégrale s'applique. Lors de la réception de la planification, le bénéficiaire s'assure qu'aucun chemin ne passe à l'intérieur de 500m en amont de la frayère sur le cours d'eau

touché. S'il arrive qu'un chemin est planifié sur un cours d'eau touché, il doit s'assurer qu'il est planifié en hiver, dans la période où il est possible d'effectuer des traverses de glaces, pour éviter l'aménagement de ponceau et l'apporte de sédiments. Si un conflit est détecté, un contact avec la planification du MFFP est effectué pour arriver à un résultat approprié.

Pour ce qui touche les valeurs autochtones, il est tenu de respecter l'entente avec les cris du Québec et les harmonisations entendues avec eux. Bien que l'entente cris-Québec est comprise dans la planification, les éléments sont tout de même vérifiés lors de la réévaluation des FHVC, et s'il y a erreur de planification, le responsable sera capable d'identifier la zone où il y a conflit en même temps.

Lorsqu'une valeur de vieille forêt est identifiée, les récoltes à proximité de ces zones seront adaptées. Pour ce faire, l'utilisation de coupe partielles est favorisée, puisque ce type de récolte permet la récolte forestière au sein de forêt mature, sans toutefois perturber complètement le peuplement. La forêt garde alors ses caractéristiques de forêt mature et devient bi-étagée. Lors de la prochaine perturbation, qu'elle soit naturelle ou anthropique, la succession aura alors l'âge de la régénération présente sous la première récolte.

Les stratégies abordant les densités de chemins sont une catégorie à part. Auparavant, nous avons effectué des opérations de démolition de voies d'accès avec scarificateur et reboisement, pour remettre en production une portion des chemins à l'intérieur des FHVC où le seuil était dépassé (seuil variable selon la valeur). Cependant, en 2019, un comité technique en rapport avec les tables de gestion intégrée des ressources et du territoire (TGIRT) était en création. Ce comité technique nommé « comité technique sur la gestion des voies d'accès » était supposé déterminer un plan pour la gestion des voies d'accès pour le caribou forestier. L'organisation responsable c'est inscrit au comité, pour y apporter ses problématiques et trouver un moyen d'adapter ses FHVC aux mesures apportées par le comité. En revanche, le comité est actuellement sur la glace pour des études d'efficacité de démolition de chemin.

Finalement, un suivi est effectué annuellement pour la valeur identifiée des paysages forestiers intacts (PFI). En effet, aucune récolte issue d'un plan d'aménagement ne devrait se trouver à l'intérieur des PFI identifiés comme « à risque » sur le territoire, donc la planification annuelle doit être analysée pour respecter cette valeur. Puisque la valeur est à évaluer annuellement, elle est suivie dans le programme de suivi des indicateurs environnementaux et sociaux qui est mis à jour annuellement. De plus, l'organisation évite de récolter à l'intérieur des PFI qui ne sont pas à risque. Cependant, en cas de planification spéciale, il est possible que la récolte soit nécessaire. Dans ces cas, l'organisation s'assure de ne pas mettre à risque le statut d'un PFI.

4- Suivi des stratégies d'aménagement

Les résultats du suivi des modalités FHVC pour l'année 2024 sont présenté ci-dessous. Tous les suivis sont effectués par le responsable de certification au minimum tous les 5 ans.

Tableau des stratégies et suivi UAF 02661-02662 (2024)

| ID | Superficie ha | PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES | VALEURS DE CONSERVATION | CIBLE DE CONSERVATION | RÉSULTAT 2023-2024 | Stratégie |
|----|------------------|---------------------------------|----------------------------|---|---|--|
| 1 | 98 509 | Massif régional | Zone intègre (caribou) | < 0.5 km/km2 chemin | 0.04 km/km2 | Plan fermeture de chemin ; minimiser le réseau routier |
| | | | Autochtone, | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Site Assinica, | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Refuges biologiques, | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Frayère (3) | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.0 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé - #74=0.13, #140= 0.27, #563=0.03 et #70=0 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulté shape de frayère. |
| 2 | 66 709 | Massif régional | Zone intègre (caribou) | < 0.5 km/km2 chemin | 0.03 km/km2 | Plan fermeture de chemin ; minimiser le réseau routier |
| | | | PFI | Aucune récolte dans le PFI | Valeur protégée (2023) | Shape « PFI » |
| | | | Autochtone, | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Aire protégée candidate, | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Refuges biologiques. | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 3 | 221 595 | Massif national | Caribou | < 35% de perturbation caribou < 0.5 km/km2 chemin | - 37.16% - 0.08 km/km2 | PSA ; Plan fermeture de chemin ; minimiser le réseau routier |
| | | | Autochtone | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Parc ATO | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |

| ID | Superficie ha | PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES | VALEURS DE CONSERVATION | CIBLE DE CONSERVATION | RÉSULTAT 2023-2024 | Stratégie |
|----|------------------|---------------------------------|-----------------------------|---|---|---|
| | | | Aire protégée candidate | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Refuges biologiques | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | EFE et EFE uniques, | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | PFI | Aucune récolte dans le PFI | Valeur protégée (2023) | Shape « PFI » |
| 4 | 53 481 | Massif régional | Zone intègre (caribou) | < 0.5 km/km2 chemin | 0.18km/km | Plan fermeture de chemin ; minimiser le réseau routier |
| | | | Autochtone, | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Site Assinica, | Protection intégrale | | |
| | | | Milieu humide exceptionnel, | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Espèce en danger | Zone de protection | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Frayère (1) | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.0 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#74=0.13 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulté shape de frayère. |
| 5 | 51 100 | Massif régional | Zone intègre (caribou) | < 0.5 km/km2 chemin | 0.14 km/km2 | Plan fermeture de chemin ; minimiser le réseau routier |
| | | | Autochtone, | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Site Assinica, | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Aire protégée candidate, | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |

| ID | Superficie ha | PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES | VALEURS DE CONSERVATION | CIBLE DE CONSERVATION | RÉSULTAT 2023-2024 | Stratégie |
|----|------------------|--------------------------------------|--|--|---|---|
| | | | Milieu humide exceptionnelle, Frayère (3). | Protection intégrale - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.0 km/km2 dans sous- bassin | Valeur protégée - Aucun nouveau ponceau aménagé - #74=0.13, #238=0.27 et #3=0.15 km/km2 | Shape « protection » Procédure classification cours d'eau ; consulté shape de frayère. |
| 6 | 4 023 | | Ligne Hydro-Québec, | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Zone intègre (caribou) | < 0.5 km/km2 chemin | 0.48 km/km2 | Aucune activité prévue prochain quinquennal |
| | | | Autochtone, | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Site Assinica. | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 7 | 365 | Autres valeurs | Ligne Hydro-Québec | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Site Assinica | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 8 | 2 747 | Caribou/autochtone/autres valeurs | Ligne Hydro-Québec ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Zone intègre (caribou) | < 0.5 km/km2 chemin | 0.23 km/km2 | Plan fermeture de chemin ; minimiser le réseau routier |
| | | | Autochtone ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Refuge Biologique | Protection Intégrale | Valeur Protégée | Shape « protection » |
| | | | Site Assinica | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 9 | 6 470 | Caribou/autochtone/autres valeurs | Caribou, | <35% de perturbation caribou < 0.5 km/km2 chemin | - 38.23% - 0.44 km/km2 | Plan fermeture de chemin ; minimiser le réseau routier |
| | | | Autochtone ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |

| ID | Superficie ha | PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES | VALEURS DE CONSERVATION | CIBLE DE CONSERVATION | RÉSULTAT 2023-2024 | Stratégie |
|----|------------------|--|----------------------------|---|---|---|
| | | | Site Assinica | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 10 | 7 326 | Valeurs autochtones/ Autres valeurs | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 11 | 4 033 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Site Assinica | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 12 | 1 685 | Valeurs autochtones/ Autres valeurs | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 13 | 3 607 | Valeurs autochtones/ refuge biologique | Refuge biologique | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 14 | 4 429 | Caribou/autochtone/autres valeurs | Zone intègre (caribou) | < 0.5 km/km2 chemin | 0.04 km/km2 | Plan fermeture de chemin ; minimiser le réseau routier |
| | | | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Refuge biologique | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 15 | 675 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 16 | 1 163 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 17 | 1 349 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Site Assinica | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 18 | 310 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Site Assinica ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Frayère | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.0 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#74=0.13 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulté shape de frayère. |

| ID | Superficie ha | PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES | VALEURS DE CONSERVATION | CIBLE DE CONSERVATION | RÉSULTAT 2023-2024 | Stratégie |
|----|------------------|-----------------------------------|----------------------------|--|--|---|
| 19 | 5 565 | Caribou/autochtone/autres valeurs | Zone intègre (caribou) | < 0.5 km/km2 chemin | 0.56 km/km2 | Plan fermeture de chemin ; minimiser le réseau routier |
| | | | Site Assinica | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 20 | 716 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 21 | 13 083 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Site Assinica ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Refuge biologique ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Aire protégée candidate | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 22 | 1 245 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Ilot de vieillissement | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Site Assinica ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 23 | 17 747 | Caribou/autochtone/autres valeurs | Zone intègre (caribou) | < 0.5 km/km2 chemin | 0.42 km/km2 | Plan fermeture de chemin ; minimiser le réseau routier |
| | | | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Frayères (3) | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.25 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé - #74=0.13, #140=0.27 et #567=0.48 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulté shape de frayère. |
| 24 | 887 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 25 | 2 787 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Refuge biologique ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 26 | 1 989 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |

| ID | Superficie ha | PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES | VALEURS DE CONSERVATION | CIBLE DE CONSERVATION | RÉSULTAT 2023-2024 | Stratégie |
|----|------------------|---------------------------------|----------------------------|--|--|--|
| 27 | 236 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Site Assinica | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 28 | 506 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Frayères | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.0 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#144=0.18 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulter shape de frayère. |
| 29 | 351 | Autres valeurs | Frayère ; | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.25 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#140=0.27 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulter shape de frayère. |
| 30 | 418 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Site Assinica ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Refuge biologique | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 31 | 141 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Site Assinica | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 32 | 11 461 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Parc ATO | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Sentier portage ; | Protection 20 m de chaque côté du sentier | Aucune coupe | Consultation shp. affectation |
| | | | Frayère | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.25 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#479=0.18 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulter shape de frayère. |

| ID | Superficie ha | PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES | VALEURS DE CONSERVATION | CIBLE DE CONSERVATION | RÉSULTAT 2023-2024 | Stratégie |
|----|------------------|---------------------------------|----------------------------------|---|-----------------------|-------------------------------|
| 33 | 1 193 | Autochtone/autres valeurs | Caribou (Approche de précaution) | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 34 | 1 031 | Valeurs autochtones, Parc ATO | Parc ATO | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 35 | 317 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 36 | 54 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 37 | 3 966 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Sentier de motoneige | Protection 20 m de chaque côté du sentier | Aucune coupe | Consultation shp. affectation |
| 38 | 1 989 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 39 | 1 200 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Sentier portage | Protection 20 m de chaque côté du sentier | Aucune coupe | Consultation shp. affectation |
| 40 | 725 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 41 | 335 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 42 | 3 127 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Refuge biologique | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 43 | 2 058 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Refuge biologique | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 44 | 978 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 45 | 1 431 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |

| ID | Superficie ha | PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES | VALEURS DE CONSERVATION | CIBLE DE CONSERVATION | RÉSULTAT 2023-2024 | Stratégie |
|----|------------------|---------------------------------------|-------------------------------|--|---|--|
| | | | Refuge biologique ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Frayère | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.25 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#407= 0.96 et #405= 0.59 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulter shape de frayère. |
| 46 | 266 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 47 | 14 867 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Refuge biologique | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 48 | 537 | Autres valeurs | Milieu humide exceptionnel | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 49 | 1 561 | Caribou/autochtones/autres valeurs | Caribou ; | <35% de perturbation caribou < 0.5 km/km2 chemin | - 58.68% - 0.27 km/km2 | PSA ; Plan fermeture de chemin ; minimiser le réseau routier |
| | | | EFE unique ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 50 | 1 165 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 51 | 8 160 | Caribou/autochtones/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Caribou ; | < 35% de perturbation caribou < 0.5 km/km2 chemin | - 86.47% - 0.65 km/km2 | PSA ; Plan fermeture de chemin ; minimiser le réseau routier |
| | | | Refuge biologique ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |

| ID | Superficie ha | PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES | VALEURS DE CONSERVATION | CIBLE DE CONSERVATION | RÉSULTAT 2023-2024 | Stratégie |
|----|------------------|---------------------------------------|----------------------------|--|---|--|
| | | | Frayère | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.25 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#531=0.48 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulter shape de frayère. |
| 52 | 5 313 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Refuge biologique | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 53 | 1 999 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 54 | 2 848 | Caribou/autochtones/autres valeurs | Caribou ; | < 35% de perturbation caribou < 0.5 km/km2 chemin | - 69.22% - 0.34 km/km2 | PSA ; Plan fermeture de chemin ; minimiser le réseau routier |
| | | | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Refuge biologique | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 55 | 47 | Autochtone/autres valeurs | Aire protégée ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 56 | 196 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Refuge biologique | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 57 | 42 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 58 | 25 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 59 | 8 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 60 | 13 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 61 | 43 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 62 | 116 | Valeurs autochtones/ Autres | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |

| ID | Superficie ha | PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES | VALEURS DE CONSERVATION | CIBLE DE CONSERVATION | RÉSULTAT 2023-2024 | Stratégie |
|----|------------------|------------------------------------|------------------------------------|--|-----------------------|----------------------|
| 63 | 19 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Aire protégée | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 64 | 17 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Aire protégée | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 65 | 61 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 66 | 20 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 67 | 78 | Valeurs autochtones | Autochtones | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 68 | 132 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Refuge biologique | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 69 | 1 513 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Sentier aménagé de canot-camping ; | -Protection de l'encadrement visuel ou PSA | Aucune récolte | Shape « protection » |
| | | | Camping rustique | -Protection de l'encadrement visuel ou PSA | Aucune récolte | Shape « protection » |
| 70 | 1 352 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Refuge biologique | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 71 | 227 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Refuge biologique | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 72 | 14 350 | Caribou/autochtones/autres valeurs | EFE unique ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Caribou | < 35% de perturbation caribou < 0.5 km/km2 chemin | - 66.19% | PSA ; |

| ID | Superficie ha | PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES | VALEURS DE CONSERVATION | CIBLE DE CONSERVATION | RÉSULTAT 2023-2024 | Stratégie |
|----|------------------|---------------------------------|----------------------------------|---|---|--|
| | | | | | - 0.47 km/km2 | Plan fermeture de chemin ; minimiser le réseau routier |
| | | | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Refuge biologique ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | EFEs | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 73 | 2 440 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Refuge biologique ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 74 | 13 875 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Milieu humide exceptionnelle, | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Secteur Archéologique | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « UFZ » |
| | | | Refuge biologique ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 75 | 639 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Refuge biologique ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 76 | 4030 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Refuge biologique ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 77 | 115 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Frayères. | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.25km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#572=0.20 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulter shape de frayère. |
| 78 | 102 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |

| ID | Superficie ha | PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES | VALEURS DE CONSERVATION | CIBLE DE CONSERVATION | RÉSULTAT 2023-2024 | Stratégie |
|----|------------------|---------------------------------|----------------------------|--|---|--|
| | | | Frayères. | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.25 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#423=0.17 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulter shape de frayère. |
| 79 | 169 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Frayères. | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.25 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#414=0.30 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulter shape de frayère. |
| 80 | 54 | Autochtone/autres valeurs | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 81 | 33 | Autochtone/autres valeurs | Parc ATO | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 82 | 27 | Autochtone/autres valeurs | Parc ATO | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Autochtones ; | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 83 | 262 | Autres valeurs | Parc ATO | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Refuge biologique ; | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 84 | 212 | Autres valeurs | Refuge biologique. | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 85 | 172 | Autres valeurs | Refuge biologique. | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 86 | 51 | Autres valeurs | Frayère. | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.25 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#140=0.27 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulter shape de frayère. |
| 87 | 112 | Autres valeurs | Réserve Assinica | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |

| ID | Superficie ha | PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES | VALEURS DE CONSERVATION | CIBLE DE CONSERVATION | RÉSULTAT 2023-2024 | Stratégie |
|----|------------------|---------------------------------|----------------------------|--|---|--|
| | | | Frayère. | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.25 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#572=0.20 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulter shape de frayère. |
| 88 | 25 | Autres valeurs | Frayère. | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.25 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#386=0.28 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulté shape de frayère. |
| 89 | 36 | Autres valeurs | Frayère. | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.25 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#217=0.80 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulté shape de frayère. |
| 90 | 48 | Autres valeurs | Frayère. | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.25 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#129=0.53 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulté shape de frayère. |
| 91 | 65 | Autres valeurs | Frayère. | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.25 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#397=0.35 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulté shape de frayère. |

Tableau des stratégies et suivi UAF 02664 (2024)

| ID | Superficie ha | PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES | VALEURS DE CONSERVATION | CIBLE DE CONSERVATION | RÉSULTAT 2023-2024 | Stratégie |
|-------|------------------|---------------------------------|-------------------------------|---|---|---------------------------------------|
| 99 | 63 981 | Massif régional | Habitat Caribou, | > 35% de perturbation caribou < 0.5km/km2 chemin | - 46.64% - 0.02 km/km2 | Plan fermeture de chemin ; 20% de PSA |
| | | | Refuge biologique | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Site Assinica, | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | PFI | Aucune récolte dans le PFI | Valeur protégée | Shape « PFI » |
| 98 | 17236 | Massif régional | Autochtone, | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Nid_ESMV | Buffer protection 300m | Valeur protégée | Shape « UFZ » et « Protection » |
| | | | Refuges biologiques. | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 92+97 | 1069 + 32 | Valeurs multiples | Frayère | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.0 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#210= 0.32 km/km2 | |
| | | | Géologie particulière | Protection intégrale | Valeur protégée | N/A |
| | | | EFE | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Refuges biologiques. | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| 93 | 2386 | Valeurs multiples | Parc régional | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Site plein air et observation | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Randonnée | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |

| ID | Superficie ha | PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES | VALEURS DE CONSERVATION | CIBLE DE CONSERVATION | RÉSULTAT 2023-2024 | Stratégie |
|---------|----------------------------------|---------------------------------|---|---|--|--|
| | | | Vieille forêt | > 50% vieille forêt | 49.22% | Aucune coupe |
| | | | Frayère | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.0 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#165=0.19 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulté shape de frayère. |
| 96 | 3501 | Valeurs multiples | Autochtone, | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Héronnière | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Nid pygargue | Buffer protection 300m | Valeur protégée | Shape « UFZ » et « Protection » |
| 94 | 9109 | Valeurs multiples | Ligne Hydro-Québec, | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Frayère | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.0 km/km2 dans sous-bassin | - Pose d'un pont (frayère) -#210=0.32 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulté shape de frayère. |
| | | | Autochtone, | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| | | | Randonnée | | | |
| | | | Circuit panoramique | Coupe PSA et CRV | Aucune coupe | Consultation des shape de protection, table d'information avec bénéficiaire et villégiateurs |
| | | | Vieilles forêts | > 50% vieille forêt | - 28.58% | PSA, |
| | | | Terrain villégiature | 100% de coupe selon entente avec les villégiateurs | Coupe PSA (entendu avec villégiateurs) | Rencontre avec villégiateurs, PSA, modalités de chemin |
| | | | Refuge biologique | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| Frayère | - Éviter ponceau < 500m en amont | - Aucun nouveau ponceau aménagé | Procédure classification cours d'eau ; consulté shape de frayère. | | | |

| ID | Superficie ha | PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES | VALEURS DE CONSERVATION | CIBLE DE CONSERVATION | RÉSULTAT 2023-2024 | Stratégie |
|-----|------------------|---------------------------------|----------------------------------|---|--|---|
| | | | | - < 1.0 km/km2 dans sous-bassin | -#210=0.32 km/km2 | |
| 95 | 2819 | Valeurs multiples | Terrain villégiature | Protection de l'encadrement visuelle par l'application de PSA. | Aucune coupe | Consultation des shape de protection, table d'information avec bénéficiaire et villégiateurs |
| | | | Circuit panoramique | 100% de coupe selon entente avec les villégiateurs | Aucune coupe | Consultation des shape de protection, table d'information avec bénéficiaire et villégiateurs |
| | | | Refuge biologique | Protection intégrale | Valeur protégée | Shape « protection » |
| | | | Autochtone | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 100 | 2225 | Collectivité local/ autre | Terrain villégiature à proximité | Protection de l'encadrement visuelle par l'application de PSA. | Aucune coupe pour le moment. | Consultation des shape de protection, Carte écoforestière, table d'information avec bénéficiaire et villégiateurs |
| | | | Autochtone | Respect de l'ECQ | ECQ respecté | Application de l'ECQ |
| 101 | 46307 | Valeurs multiples | Fraysère | - Éviter ponceau < 500m en amont - < 1.0 km/km2 dans sous-bassin | - Aucun nouveau ponceau aménagé -#210=0.32 km/km2 | Procédure classification cours d'eau ; consulter shape de fraysère. |
| | | | Terrain villégiature | Protection de l'encadrement visuelle par l'application de PSA. | Coupe PSA dans l'encadrement visuel | Consultation des shape de protection, Carte écoforestière, table d'information avec bénéficiaire et villégiateurs |

Calculs

Les tableaux incluant les calculs qui ont servi à déterminer les données numériques sont disponible dans le dossier partagé et sont identifiés selon la caractéristique évaluée. Les Shape files associés à tous les tableaux sont disponibles dans le dossier partagé. Voici les tableaux des résultats principaux :

Tableau 3 : Cible et résultat pour les FHVC caribou et massif (2024)

| UAF | FHVC | Cible | Superficie (ha) | LEC Chemin (km) | Densité de chemin (km/km2) | Cible atteinte (0.50 km/km2) | Perturbations (ha) | Perturbations (%) | | |
|-------------|---|---|-----------------|-----------------|----------------------------|------------------------------|--------------------|-------------------|-------|-------|
| 02661-02662 | 1 | <0.50 km/km2 (chemin) | 98 998 | 40.6 | 0.04 | oui | 82 355 | 37.2% | | |
| | 2 | <0.50 km/km2 (chemin) | 66 709 | 18.3 | 0.05 | oui | | | | |
| | 3 | <35% perturbation <0.50 km/km2 (chemin) | 221 596 | 173.7 | 0.08 | oui | | | | |
| | 4 | <0.50 km/km2 (chemin) | 53 706 | 94.5 | 0.18 | oui | | | | |
| | 5 | <0.50 km/km2 (chemin) | 51 327 | 71.6 | 0.14 | oui | | | | |
| | 6 | <0.50 km/km2 (chemin) | 4 041 | 19.5 | 0.48 | oui | | | | |
| | 8 | <0.50 km/km2 (chemin) | 2 188 | 5.1 | 0.23 | oui | | | | |
| | 9 | <35% perturbation <0.50 km/km2 (chemin) | 6 497 | 28.7 | 0.44 | oui | | | 2 484 | 38.2% |
| | 14 | <0.50 km/km2 (chemin) | 4 455 | 1.7 | 0.04 | oui | | | | |
| | 19 | <0.50 km/km2 (chemin) | 5 587 | 31.8 | 0.57 | non | | | | |
| | 23 | <0.50 km/km2 (chemin) | 17 831 | 76.4 | 0.43 | oui | | | | |
| | 49 | <35% perturbation <0.75 km/km2 (chemin) | 1 571 | 2.4 | 0.15 | oui | | | 921 | 58.7% |
| | 51 | <35% perturbation <0.50 km/km2 (chemin) | 8 195 | 53.3 | 0.65 | non | | | 7086 | 86.5% |
| | 54 | <35% perturbation <0.50 km/km2 (chemin) | 2 859 | 9.9 | 0.34 | oui | | | 1978 | 69.2% |
| 72 | <35% perturbation <0.50 km/km2 (chemin) | 14 430 | 67.7 | 0.47 | oui | 9551 | 66.2% | | | |
| 02664 | 99 | <35% perturbation <0.50 km/km2 (chemin) | 63 982 | 14.33 | 0.02 | oui | 29 842 | 46.6% | | |

Tableau 4 : Cible et résultats pour les sous-bassins comprenant une frayère dans les FHVC (2024)

| No Ss bassin | Longueur équivalente de chemin totale | Superficie (ha) | Ratio LEC/km2 |
|--------------|---------------------------------------|-----------------|---------------|
| 3 | 23.6 | 15,409 | 0.15 |
| 74 | 72.8 | 56,874 | 0.13 |
| 129 | 39.5 | 7,419 | 0.53 |
| 140 | 38.7 | 14,422 | 0.27 |
| 144 | 4.2 | 2,349 | 0.18 |
| 165 | 117.9 | 60,722 | 0.19 |
| 210 | 363.3 | 114,471 | 0.32 |
| 217 | 23.9 | 2,977 | 0.80 |
| 238 | 18.2 | 6,854 | 0.27 |
| 386 | 6.2 | 2,190 | 0.28 |
| 397 | 11.1 | 3,157 | 0.35 |
| 405 | 15.1 | 2,582 | 0.59 |
| 407 | 3.2 | 333 | 0.96 |
| 414 | 12.3 | 4,125 | 0.30 |
| 423 | 14.6 | 8,661 | 0.17 |
| 479 | 8.1 | 4,602 | 0.18 |
| 531 | 96.2 | 20,131 | 0.48 |
| 563 | 2.3 | 7,160 | 0.03 |
| 567 | 11.0 | 2,302 | 0.48 |
| 572 | 110.7 | 54,774 | 0.20 |

Conclusion

En conclusion, si on observe la totalité des résultats, le bilan est mitigé. Les cibles vérifiables qui ont été fixées sont en majorité respectées, et celles qui ne le sont pas sont en processus de suivi. Puisqu'il y a beaucoup de changements du côté de l'aménagement forestier dans les zones propices à l'habitat du caribou, bien que ces cibles tiennent toujours la route, il est difficile de définir exactement le chemin qui sera entrepris pour la gestion des voies d'accès. En 2023, une fermeture de chemin c'est effectué dans la 2661, dans le but de rétablir une partie du territoire. Cependant, puisque l'aménagement forestier sur le territoire de la paix des braves implique le retour des opérations après la maturation des tenants forestiers récoltés, il est très difficile de prévoir une fermeture de chemin finale. Ce qui touche les frayères, les sous-bassins fragiles sont en totalité conforme selon les objectifs ciblés. Lors de l'analyse de la PRAN au début de la saison 2024-2025, un conflit par rapport aux FHVC a été mentionnés au MFFP, les communiqués pourront être transférés sur demande. Un bloc de récolte était planifié en CPRS en bordure du lac Chibougamau à l'intérieur de la zone de villégiature du FHVC 101. Les blocs adjacents au lac ont été demandés pour des coupes partielles.

2023 : Il y a eu de la récolte dans le PFI NAM_132. Ce PFI n'est pas à risque, puisqu'il se trouve à être couvert en majeure partie (83%) par un parc. La récolte fait partie d'un plan d'aménagement spécial en lien avec les feux de forêts. Au total, environ 565 hectares ont été récoltés à l'intérieur du PFI qui couvre 173 973 ha dont 44 808.55 à l'intérieur de l'UAF 2664.

Références

McCutchen, N. A. (2007). Factors affecting caribou survival in Northern Alberta: The role of wolves, moose, and linear features. PhD, University of Alberta, Edmonton, AB.

Barnier, F., P. Drapeau, T. Duchesne, C. Dussault, S. Heppell, M.-C. Prima, M.-H. StLaurent, G. Szor et D. Fortin. (2017) Analyse des impacts des niveaux de perturbations de l'habitat sur la démographie des populations de caribous forestiers au Québec. Rapport pour le Ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs, Québec, 46 p.

COSEPAQ – Recherche d'espèces. « Registre public des espèces en péril ». <https://species-registry.canada.ca/index-fr.html#/especes?sortBy=commonNameSort&sortDirection=asc&pageSize=10> [consulté le 28-11-2020].

Matthew A. Mumma, Michael P. Gillingham, Katherine L. Parker, Chris J. Johnson, Megan Watters (2018), Predation risk for boreal woodland caribou in human-modified landscapes: Evidence of wolf spatial responses independent of apparent competition, *Biological Conservation*, Volume 228, Pages 215-223, ISSN 0006-3207, <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2018.09.015>. (<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320718307225>)

DeCatanzaro, R., Cvetkovic, M. & Chow-Fraser, P. The Relative Importance of Road Density and Physical Watershed Features in Determining Coastal Marsh Water Quality in Georgian Bay. *Environmental Management* **44**, 456–467 (2009). <https://doi.org/10.1007/s00267-009-9338-0>